



Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at <http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content>.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

2. Die Endungen -ensis, -ensius, -ensimus,
-onsus.

Aus *Ραμνήσης Τατιήσης Λουκερήσης* bei Plutarch. Romul. 20 sowie aus *Βελιήνσιος* Lyd. de mensib. p. 118 ed. Bonn., *Καστρήνσιος* Du Cange Gloss. Graec. s. v. dürfte ich Quaestl. orthoepicc. latt. p. 7 sqq. mit voller Gewißheit auf die natürliche Länge des e der Endung -ēnsis schließen. Uebersetzen wurden daselbst *Ἀγριππίνησις* Plol. 2, 9, 15 und *Σετήνσις* ib. 4, 3, 39, wenn nicht etwa mit Rücksicht auf die unten folgenden Beispiele zu schreiben ist: *Ἀγριππινήνσιος* und *Σετήνσιος*. Absichtlich aber, jedoch aus nicht hierher gehörigen Gründen, wurden die bei demselben Ptolemäus zahlreich vorhandenen Beispiele jenes zum mehr griechisch klingenden -ήνσιος erweiterten -ensis behufs Nachweisung der Naturlänge des e in -ensis a. a. D. nicht aufgeführt: obgleich Niemand an der Beweiskraft dieses -ήνσιος für die Quantität des e in -ensis einen vernünftigen Zweifel haben kann. Nachträglich und zur Erhärtung des a. g. D. für -ēnsis geführten Beweises sollen die Beispiele hierher gesetzt werden: *Αἰσαρωνήνσι* 3, 3, 6. *Ἀκονήνσι* 4, 2, 19. *Ἀλβοκήνσι* 3, 8, 5. *Βουρρηδατήνσι* ibid. *Δαμήνσι* 4, 3, 27. *Δημήνσι* ἢ *Δειμήνσι* 3, 10, 9. *Ζεγρήνσι* 4, 1, 10. *Καισαρηνσία* 4, 4, 2. 8, 13, 1. 14, 2. *Καρήνσι* 3, 3, 6. *Κιληβήνσι* 3, 2, 6. *Κανκοήνσι* 3, 8, 5. *Κορακήνσι* 3, 2 und 6. 5, 5, 3. *Κορνήνσι* 3, 3, 6. *Κορπικήνσι* ibid. *Κοτήνσι* 3, 8, 5. *Λουκήνσι* 2, 6, 2. *Λουκουιδωνήνσι* 3, 3, 6. *Μαυρήνσι* 4, 1, 11. *Ναρήνσι* 2, 17, 8. *Ὀβουλήνσι* 3, 10, 9. *Οἰτήνσι* ibid. *Πιαρήνσι* ibid. *Πικήνσι* 3, 9, 2. *Ποτυλατήνσι* 3, 8, 5. *Πρεδανήνσι* ibid. *Ρουακήνσι* ἢ *Ρουακοῖνσι* 3, 3, 6. *Σαλδήνσι* 3, 8, 5. *Σικουλήνσι* 3, 3, 6. *Τουλήνσι* 4, 2, 20. *Τρικορνήνσι* 3, 9, 2. *Φυλακήνσι* 5, 2, 27.

Bei der engen Verwandtschaft aber, ja man darf wohl sagen bei der Identität der Endungen -ensis, -ensius, -ensimus kann man nicht umhin, auch für die beiden letztern ein natürliches langes

e anzunehmen. Sonach würde sich ergeben, daß der Aper in HORTÉSIVS, wie er freilich erst auf einem vom Originale genommenen und in Herrn Prof. Ritschl's Händen befindlichen Papierabdruck der Inschrift bei Fabrell. p. 235, 619 erscheint, sowie auf MOENÉSIVM Grut. p. 397, 3, nicht erst in einer Ekthipsis, sondern schon in der ursprünglichen Quantität des E seine volle Rechtfertigung findet*). Wegen der unzweifelhaften Länge des E in den genannten Endungen kann es aber kaum gewagt erscheinen, wenn wir noch einen Schritt weiter gehen und dieselbe Natur dem O der ganz analogen Endung -onus (FORMONSVS Grut. 669, 10 und FORMONSIOR Fabrell. p. 374 n. 169) bereits vor der Stufe des -osus vindiciren. Noch abgesehen aber von dieser Analogie dürfte man auf ein natürlich langes o zu schließen geneigt sein schon aus der Ähnlichkeit mit zahlreichen andern Beispielen, in denen auch bereits vor dem gleichen Ausfall des N vor S der vorhergehende Vokal nachweislich und unbezweifelt lang war. Solche Beispiele sind:

AGES Fabrell. 309, 321. CLEMES I. R. N. 2892. CRES-
CES 291. 1172. Grut. 704, 7. DOLES I. R. N. 1222. fros,
frus Charis. p. 105 P. p. 75 L. INFAS I. R. N. 66. 5376.
Grut. 688, 2. LIBES I. R. N. 2598. PVDES 1582. 1768;
quoties, toties nebst den übrigen Numeraladverbien, ferner VALES
I. R. N. 7287. Albesia Fest. p. 4. Alliesis ibid. p. 7. Amne-
ses ibid. p. 17. ATRESIS I. R. N. 2140. CASTRESIS 245.
5369. FORTVNESES 423. Lucereses Fest. p. 119. MARTE-
SES I. R. N. 1539. MARTESIVM 1525. Megalesia bei Cic.
u. N. PISAVRESE auf den Pisaurischen Tafeln. TEGIANESIS
I. R. N. 297. CESOR Or. 553. COSENTIONT ibid. COSER-
VAE I. R. N. 1725. 2013. 2167. 3157. COSOL Or. 553.
COSTANTI I. R. N. 263. COSVLARI 1109. DISPESATOR Murat.
937, 2. Grut. 596, 3. Fabrell. 259, 248. Mesa Charis. p. 43 P.
p. 32 L. MESORIS I. R. N. 1455. MESORI 929. Murat. 962, 8.
MESORVM I. R. N. 3160. MESVRA 6879. ORTESIA 2687. **)

*) Während des Druckes finde ich noch *ΦΡΕΤΗΝCΙΑ* C. I. G. 5470.

**) Absichtlich ziehen wir griechische Beispiele nicht hierher, da
Mus. f. Philol. N. 8. X.

Derfelbe Grund leitet uns, wenn wir in CONSESV I. R. N. 2342. DEFESORI Fabrett. p. 280, 178. MASVETA Grut. 688, 2. MESES MESIBVS I. R. N. 131. 404. 2699 etc. TOSOR Fabrett. p. 214, 546 ganz unabhängig von einer Compensirung des ausgefallenen N einen natürlich langen Vokal vermuthen. Dafür tritt in CONSENSV noch als besondere Gewähr der Apex in SĒNSI Grut. p. 637, 1 hinzu, und zwar in einer Inschrift, die sich gerade durch fehlerlosen Gebrauch der Apices (außerdem noch 35 Beispiele) und der I longa (15mal) auszeichnet. Eben so erscheint für die Naturlänge des E in mensis als weitere Bestätigung nicht nur die Wiederkehr der Apex auf MĒNSE Grut. p. 698, 8. MĒNS. (mensibus) I. R. N. 6546. M̄(menses) ibid. 2920. 3014 (vgl. M = Marco ibid. 3231): sondern auch eine der I longa ganz analog ange deutete E longa in MĒNSEΣ Fabr. p. 391 n. 255: eine Quantitätsbezeichnung, wie sie für langes E auch in ØEKIT ibid. n. 253 und für langes V in DEVM (genet. pl.) Grut. p. 29, 2 (neben DVVMVIRATVM I. R. N. 2096) sich findet. Gegen die vereinte Beweisraft dieser Argumente können Schreibungen aus später christlicher Zeit, wie MENΣE Murat. p. 2025, 5 und MENCE ibid. 1948, 3 bei der für die lateinische Sprache bekannten allmähigen Abschwächung der langen Vokale zu kurzen nichts beweisen. Dasselbe gilt von *δηφερσίων* und *δηφέρων* bei Suidas s. v.

Ueberhaupt nun finden wir in den vor NS so oft und so regelmäßig wiederkehrenden Vokallängen stets neue Belege für die allgemeine Production sämtlicher Vokale vor der

hierin die fast durchgängige Abneigung der Sprache gegen *vo* mitgewirkt haben mag, (vgl. Bergk Zeitschr. f. Alterth. Wiss. 1848 No. 141 S. 1127) wie in: *ἀκινῆσιος* Lyd. p. 164, 18. *Κλήμης* Dion. Cass. 57 p. 862 *ΙΙΟΤ-ΑΗΣ* I. R. N. 2452. Flav. Jos. Bell. Iud. 6, 2, 10. *Κορδυβήσιος* Dion. Cass. 42, 15. *ΟΥΑΑΗΣ* I. R. N. 2649 (C. I. G. 5794). Uebrigens darf man sich auch für's Lateinische hinsichtlich leichten Ausfalls des N überhaupt nicht allzu sehr mehr wundern. Als Belege dafür setze ich aus den Inschriften hieher: CONSTATI I. R. N. 1813. MERETI 2985. Murat. 1358, 8 und 1359, 1. FACIEDOS I. R. N. 5366. PARETES und PAPHITIS Murat. p. 1123, 3. p. 1160. REGNATE I. R. N. 3898. TESTAMETO 5084.

genannten Consonantenverbindung: eine Behauptung, deren Nachweis Quaestl. orthoepp. p. 11 sqq. zunächst für E und O vor NS versucht, deren universelle Richtigkeit aber bei rationeller Auffassung des Ciceronischen Zeugnisses (Orat. 48 §. 159) über die Production des I und O vor NS längst von mir vermuthet wurde.

3. Zur Erklärung einiger Apices.

Das Vorhandensein natürlicher Vokallängen und somit der richtige Gebrauch der Apices in: ÁCTIS Marini Iscr. Alb. p. 139. ÁCTVM Fabr. p. 170, 324. EXÁCTVS im Rebeffragment des Claudius bei Boissieu inserr. de Lyon p. 136 (Grut. p. 502) REDÁCTÁ (abl.) Orell. 36. ADLÉCTVS I. R. N. 1999. DILÉCTAE Marini Arv. p. 713. *) IMPÉNSÁ (abl.) ibid. p. 45. IMPÉNSIS Fabr. p. 170, 324, geht mit unzweifelhafter Gewißheit aus der bekannten Stelle bei Gellius IX, 6 hervor: Cur igitur ab eo, quod est edo et ungo, in quibus verbis prima littera breviter dicitur, esito et unctito, quae sunt eorum frequentativa, primam litteram longam promimus? et contra dictito ab eo verbo quod est dico, correpte dicimus? num ergo potius actito et actitavi producenda sunt? quoniam frequentativa ferme omnia eodem modo in prima syllaba dicuntur, quo participia praeteriti temporis ex his verbis, unde ea profecta sunt, in eadem syllaba pronuntiantur, sicut lego lectus lectito facit; ungo unctus unctito, scribo scriptus scriptito, moveo motus molito, pendeo pensus pensito. . . . Sic igitur actito producte in prima syllaba pronuntiandum, quoniam ex eo fit quod est ago et actus.

*) Demnach erscheint *Ἐκλεπτος* Dion. Cass. 72 p. 1206. 1220. 1222 u. als reiner Gracismus.